



DFF DOMIŃCZAK  
I PARTNERZY  
RADCOWIE  
PRAWNI SP. P.

Warszawa, dnia 7 marca 2018 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny**  
ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa  
tel: +48 225991702, fax: +48 225991704  
e-mail: ugrzeszczak@spcsk.pl  
osoba uprawniona do kontaktów: Urszula Grzeszczak

**Odwołujący: Luxury Medical Care**  
**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie**  
ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa  
wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego  
przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie,  
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
pod numerem KRS: 0000351310,  
fax: 22 873 87 07, tel.: 793 611 183, e-mail.: biuro@lmc.com.pl  
osoba do kontaktów: Mariusz Grzelak  
reprezentowany przez:  
radcę prawnego Arkadiusza Domińczaka  
DFF Domińczak i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.  
ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa  
e-mail: arkadiusz.dominczak@dfflegal.pl  
tel.: 22 535 50 60-52; fax: 22 535 50 63

**Dotyczy: Postępowania na „Usługi transportu sanitarnego – 2 pakiety”, sygn. postępowania: DZP.262.12.2018 – „Postępowanie”.**

Ogłoszenie o przedmiotowym Postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; Numer ogłoszenia: 2018/S 041-089750; data opublikowania: 28 lutego 2018 r., data ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego: 26 lutego 2018 r.

### ODWOŁANIE WYKONAWCY

Działając w imieniu spółki Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (odpisy z rejestru przedsiębiorców dla Odwołującego oraz komplementariusza, potwierdzające uprawnienie do reprezentacji oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty znajdują się w załączeniu), dalej jako „Wykonawca”, „Spółka”, „Odwołujący” lub „LMC”, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017.1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Ustawą”, niniejszym, w oparciu o art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wnoszę odwołanie od czynności dokonanej



przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp. Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- a) art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego („Kc”) oraz art. 484 § 2, art. 5 Kc w zw. z art. 7 ust. 1, art. 14 oraz art. 139 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych i nieadekwatnych kar umownych na Wykonawcę oraz polegających na zastrzeżeniu przez Zamawiającego uprawnienia do rozwiązania umowy bez uzasadnienia;
- b) art. 25 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z §1 i §2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia („Rozporządzenie”) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymaganie złożenia dokumentu – zezwolenia na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (dalej jako „Zezwolenie”), pomimo iż dokument ten nie jest wymieniony w katalogu zamkniętym dokumentów jakich może żądać Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej;
- c) art. 26 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia Zezwolenia na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, podczas gdy w żadnej części SIWZ, w szczególności w części, w której opisywane są warunki udziału w Postępowaniu, Zamawiający nie wskazał jako wymaganych warunków lub okoliczności, które potwierdza lub obejmuje swoim zakresem Zezwolenie;
- d) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając dostęp do zamówienia podmiotom, które są w stanie zrealizować niniejsze zamówienie;
- e) art. 22 ust. 1b pkt 1), 2) i 3) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe opisanie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą prowadzić do uniemożliwienia udziału Odwołującego w Postępowaniu, a tym samym mogą mieć lub mają wpływ na wynik Postępowania, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie zmian w dokumentacji postępowania, które spowodują usunięcie wszystkich naruszeń wskazanych w treści niniejszego odwołania, w tym w szczególności nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ oraz Ogłoszenia wraz z załącznikami w tym poprzez:
  - i. modyfikację umowy poprzez



- a) modyfikację kar umownych i wprowadzenie adekwatnych wysokości za konkretne, opisane w umowie naruszenia, a także usunięcie pojęć niedookreślonych, zgodnie z uzasadnieniem poniżej;
- b) usunięcie §14 pkt 2 ppkt 2.5 projektu umowy, który daje Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku dwukrotnego niewykonania lub nienależytego wykonania usługi.

ii. modyfikację SIWZ poprzez:

- a) usunięcie ppkt 2.1.2 w rozdziale IV SIWZ; ewentualnie poprzez:
- b) zmianę brzmienia ppkt 2.1.2. w rozdziale IV SIWZ i nadanie mu nowego, następującego brzmienia: *„Zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów samochodowych, jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym lub oświadczenie Wykonawcy, że w terminie 5 dni od daty podpisania umowy na świadczenie usług transportu sanitarnego wystąpi do Ministra Spraw Wewnętrznych o wydanie powyższego zezwolenia oraz przekaze Zamawiającemu kopię złożonego wniosku w terminie 2 dni od jego złożenia.”*

- 3) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

### Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania albowiem wadliwe, naruszające zasadę uczciwej konkurencji, a w konsekwencji niezgodny z ustawą Pzp warunek udziału w postępowaniu określony w SIWZ oraz Ogłoszeniu utrudnia (a w praktyce uniemożliwia) mu złożenie prawidłowej i zgodnej z warunkami określonymi przez Zamawiającego oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Powyższe, oraz nieproporcjonalnie (rażąco wygórowane) ustalone kary umowne i inne postanowienia umowne, a także wymóg przedłożenia zezwoleń dla pojazdów na uprzywilejowanie w ruchu prowadzą bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości udziału w Postępowaniu, pozyskaniu zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia w Postępowaniu. Obecna treść SIWZ i Ogłoszenia jest skonstruowana w sposób eliminujący Odwołującego (oraz potencjalnie inne podmioty) z możliwości ubiegania się o realizację zamówienia, mimo iż LMC posiada doświadczenie, wiedzę i wszystkie inne możliwości niezbędne do wykonania przedmiotu umowy w sposób należyty.



**Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania oraz dokonanie odpowiedniej opłaty.**

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2018 r. W dniu 26 lutego 2018 r. SIWZ został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego. W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych) został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień publicznych, tj. rachunek bankowy o numerze: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 prowadzony przez NBP O/Okr. w Warszawie.

### UZASADNIENIE

#### (i) Wymóg zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie ma podstaw prawnych by żądać przedłożenia zezwoleń Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. 2017 poz. 128 ze zm.). Nie ulega bowiem wątpliwości, iż decyzja w tym zakresie nie jest wymieniona w Rozporządzeniu w zakresie dokumentów jakich Zamawiający może żądać w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (zamknięty katalog zawarty w §2 ust 4 Rozporządzenia).

Niemniej, nawet jeżeliby hipotetycznie przyjąć, iż żądanie takiego dokumentu jest dopuszczalne przez Zamawiającego na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, to Zamawiający nie ma uprawnienia do żądania go na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż dokument ten nie został wymieniony w żadnej innej części SIWZ jako wymagany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (Rozdział II SIWZ). W ramach opisywania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający również nie zażądał ani uprzywilejowania w ruchu dla posiadanych pojazdów, ani nie zawarł (jako wymagalnego dla tych pojazdów) żadnego elementu objętego przedmiotową decyzją administracyjną. Oznacza to, że żądanie tego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy jest bezpodstawne i zawarte w SIWZ w oderwaniu od ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu. Zezwolenie nie może bowiem posłużyć do potwierdzenia żadnych okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy i opisanych w SIWZ .

Co więcej, z daleko posuniętej ostrożności, nawet gdyby teoretycznie przyjąć, że Zamawiający może żądać tego rodzaju dokumentu na podstawie Rozporządzenia i może go żądać, mimo braku odniesienia się do elementów objętych rodzajowo taką decyzją w części opisującej warunki udziału w postępowaniu (tj. może go żądać mimo wszelkich zastrzeżeń opisanych w powyższych



akapitach), to nawet wówczas żądanie przedłożenia tego dokumentu uznać należy za wygórowane i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Ścisłej rzecz biorąc, należałoby wówczas przyjąć, iż Zamawiający wadliwie sporządził warunki udziału w Postępowaniu i jako warunek udziału w postępowaniu zażądał posiadania przedmiotowych zezwoleń. Wówczas przedmiotowy warunek powinien być uznany jako nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając dostęp do zamówienia podmiotom, które są w stanie zrealizować niniejsze zamówienie

LMC podnosi bowiem, iż Zezwolenia są wydawane przez Ministra Spraw Wewnętrznych („MSW”) dopiero na podstawie podpisanych kontraktów, z których wynika, iż podmioty (wykonawcy) będą wykorzystywali pojazdy do ratowania zdrowia i życia. Zatem kolejność uzyskiwania zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu jest następująca: 1. Podpisanie umowy. 2. Złożenie wniosku 3. Otrzymanie decyzji – zezwolenia na uprzywilejowanie w ruchu. Powyższa procedura, z doświadczeń LMC obarczona jest – z uwagi na uznaniowy charakter decyzji MSW – ryzykiem wydania decyzji odmownej (z całą zaś pewnością bez podpisanej umowy z podmiotem, dla którego ma być realizowana umowa z wykorzystaniem pojazdów posiadających Zezwolenie) uzyskanie zezwolenia jest niemożliwe.

Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż rozwiązaniem nie naruszającym uczciwej konkurencji i niezawężającym w sposób niezgodny z prawem grona wykonawców mogących się ubiegać o realizację zamówienia jest skreślenie w/w opisanego wymogu lub wprowadzenie do SIWZ postanowienia o treści zaproponowanej przez LMC w petitem.

Zaznaczyć należy, że pojazdy posiadające zezwolenie na uprzywilejowanie w ruchu są, co do zasady wykorzystywane przy innych kontraktach, a zatem niemożliwe jest posiadanie pojazdu „wolnego” i niewykorzystywanego, który jednocześnie posiada Zezwolenie na uprzywilejowanie w ruchu i mógłby zostać zgłoszony na potrzeby przedmiotowego Postępowania.

Przeciwny pogląd w przedmiotowej kwestii należy uznać za prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i wykluczenia wykonawców dających rękojmię należytego wykonania umowy.

Na marginesie Odwołujący wskazuje, że proponowany przez Odwołującego sposób kreowania postanowień SIWZ w zakresie zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu jest powszechny w innych postępowaniach o analogicznym zakresie przedmiotu zamówienia.

#### (ii) Kary umowne.

Zamawiający we wzorach umów (razem jako „umowy”, a oddzielnie „umowa”), stanowiących XII Rozdział do SIWZ opisał w §12 (dla Pakietu I) i §13 (dla Pakietu II) oraz w innych postanowieniach umownych szereg postanowień, które świadczą o wykorzystaniu przez niego pozycji dominującej wobec wykonawców. W szczególności Zamawiający zawarł w SIWZ następujące postanowienia, które w ocenie wykonawcy powinny zostać wykreślone lub co najmniej zmienione:



- (i) W przypadku Pakietu I Zamawiający zastrzegł w §12 ust. 2 i 3 umowę kary umowne za to samo zdarzenie (tj. jedno zdarzenie powoduje naliczenie kilku kar umownych – zwłoka w zakresie grupy IV). Dodatkowo Zamawiający *in fine* ust. 3 wprowadził postanowienie zgodnie z którym kara umowna za każdego pacjenta w przypadku jednoczesnego przewozu kilku pacjentów jest liczona narastająco.
- (ii) W przypadku Pakietu I Zamawiający zastrzegł w §12 ust. 5 umowy karę umowną w wysokości 1000 zł za brudne auto (analogiczne postanowienie dla Pakietu II znajduje się w §13 ust. 4 umowy). Zamawiający nie wprowadził definicji „brudnego auta”. Zamawiający nie zastosował również konstrukcji polegającej na wezwaniu wykonawcy do zaniechania naruszeń (dobra praktyka umowna w przypadku naruszeń „ciągłych” lub opartych o niedookreślone definicje).
- (iii) W przypadku Pakietu I Zamawiający w §12 ust. 10 umowy wskazał, iż „za nienależyte wykonanie usługi uznaje się m.in. niewłaściwe zachowanie personelu karetki lub brak poszanowania pacjenta” naliczona zostanie kara umowna. Zamawiający nie wprowadził definicji, czym jest niewłaściwe zachowanie lub brak poszanowania praw pacjenta. Zamawiający nie zastosował również konstrukcji polegającej na wezwaniu Wykonawcy do zaniechania naruszeń (dobra praktyka umowna w przypadku naruszeń ciągłych lub opartych o niedookreślone definicje).
- (iv) W przypadku Pakietu I Zamawiający w §14 pkt 2 ppkt 2.8 umowy (analogiczne postanowienie dla Pakietu II znajduje się w §13 pkt 2 ppkt 2.8 umowy) zawarł postanowienie, na podstawie którego Zamawiający jest uprawniony do jednostronnego rozwiązania umowy bez okresu wypowiedzenia w przypadku stwierdzenia dwukrotnego niewykonania lub nienależytego wykonania usługi (odnośnie definicji niewykonania lub nienależytego wykonania usługi patrz pkt (iii) powyżej).

Odwołujący podnosi, iż wysokość kar umownych wskazanych przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana i niedostosowana do rzeczywistej szkody, jaką potencjalnie mógłby ponieść Zamawiający w wyniku niewłaściwej realizacji zamówienia. W ocenie LMC ww. kary umowne są nieokreślone (pozornie określone), wygórowane i nieadekwatne do ewentualnej szkody, a dodatkowo w oparciu o ww. przepisy jest wprowadzona możliwość trzykrotnego karania za to samo zdarzenie i wykorzystania niedokreślonych stwierdzeń odnośnie nienależytego wykonania umowy do jednostronnego rozwiązania umowy.

Zamawiający nie przewidział możliwości usunięcia ww. uchybień, czy wad jako okoliczności wyłączającej naliczenie kary. Brakuje również w umowie możliwości miarkowania kary umownej do wysokości szkody lub co najmniej odniesienia wysokości kary umownej do wartości konkretnej usługi wykonywanej w ramach realizacji zamówienia. Zamawiający nie wprowadził również żadnego górnego limitu kar umownych.

Ponadto Zamawiający poprzez stwierdzenie, iż „za nienależyte wykonanie usługi uznaje się m.in. niewłaściwe zachowanie personelu karetki lub brak poszanowania pacjenta” bez określenia zamkniętego katalogu czym jest niewłaściwe zachowanie lub brak poszanowania pacjenta doprowadził do sytuacji, w której Zamawiający w sposób dowolny będzie mógł traktować poszczególne zdarzenia jako uprawniające do naliczenia kary umownej. Wyżej wymienione sformułowania użyte przez



Zamawiającego odwołują się do sfery subiektywnych odczuć pacjentów lub osoby nadzorującej (kontrolującej) realizację umowy przez wykonawcę oraz opisują nie konkretne zdarzenie, a stan ciągły.

Należy zauważyć, iż w obecnym brzmieniu umów kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego pozwolą mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia (wykonywanego przez wykonawcę), prowadząc do wzbogacenia Zamawiającego i zachwiania (braku) ekwiwalentności świadczeń w umowie o charakterze wzajemnym.

Analizując umowę należy dodatkowo stwierdzić, iż przy uchybieniach o charakterze ciągłym (np. „niesprawność samochodu” - §12 ust. 5 umowy dla Pakietu I) wykonawca powinien mieć możliwość usunięcia naruszeń w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (np. w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia). Dopiero niezastosowanie się do wezwania, a więc utrzymywanie się stanu „niesprawności samochodu”, mimo otrzymania upomnienia, powinno uprawniać do nałożenia kary umownej. W pozostałych przypadkach powinien zostać zastosowany podobny mechanizm, tj. nałożenie kary po wezwaniu i nie „za każdy przypadek”.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę umów dla obu pakietów w ten sposób, że:

- a) zostanie sporządzony zamknięty i czytelny katalog naruszeń, za których dokonanie możliwe będzie naliczenie kar umownych;
- b) w przypadku naruszeń ciągłych (np. „niesprawność samochodu”) Zamawiający będzie miał obowiązek wezwania do usunięcia naruszeń wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu, przed naliczeniem kar umownych;
- c) suma kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości zamówienia;
- d) usunięte zostaną pojęcia niedookreślone i niemożliwe do doprecyzowania i ustalenia takie jak: „brudny samochód”, „zachowanie personelu” czy „brak poszanowania”, które uniemożliwiają rzetelne stwierdzenie, czy do naruszenia zagrożonego karą umowną (lub wypowiedzeniem!) doszło.
- e) wysokość poszczególnych, naliczonych kar umownych nie może w żadnym wypadku przekraczać jednostkowej wartości danej usługi wykonywanej w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.
- f) usunięte zostanie uprawnienie zamawiającego do rozwiązania umowy w przypadku dwukrotnego niewykonania lub nienależytego wykonania usługi.

Odwołujący wskazuje, iż Krajowa Izba Odwoławcza przy analizie analogicznego zarzutu w innej rozpatrywanej sprawie zgodziła się ze stanowiskiem prezentowanym przez Odwołującego powyżej i nakazała zmodyfikowanie umowy poprzez zmniejszenie kar umownych (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 grudnia 2015 r. o sygn. akt: KIO 2546/15).

### (iii) Rekapitulacja stanowiska Odwołującego



Odwołujący wskazuje jednoznacznie, iż w przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym postanowienia zawarte w SIWZ oraz Ogłoszeniu (wymóg posiadania zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu, a także kary i inne postanowienia zawarte w umowie) rażąco naruszają zasady uczciwej konkurencji. Kluczową zasadą przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych jest formułowanie warunków realizacji zamówienia (warunki udziału w postępowaniu, kary umowne) w sposób adekwatny do rzeczywistych potrzeb niezbędnych do realizacji danych usług, robót budowlanych lub dostaw. Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszym Postępowaniu Zamawiający nie dostosował SIWZ oraz Ogłoszenia do ww. norm, a tym samym Postępowanie przez niego prowadzone nie może dalej toczyć się w oparciu o obecny SIWZ i Ogłoszenie gdyż naruszałoby tym samym uczciwą konkurencję eliminując podmiot, który swoim doświadczeniem i uzyskanymi referencjami daje gwarancję należytego wykonania zamówienia.

\*\*\*

Odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu faxem oraz mailem (elektronicznie) w dniu 7 marca 2018 r. Wpis za odwołanie został uiszczony w dniu 7 marca 2018 r.

**Dowód:** Potwierdzenie przesłania Odwołania do Zamawiającego z dnia 7 marca 2018 r.

**Dowód:** Potwierdzenie dokonania opłaty od Odwołania w wysokości 15.000,00 zł.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem wnoszę jak na wstępie.

Arkadiusz Domińczak  
radca prawny

Lista załączników:

- a) Dowód opłaty wpisu za odwołanie w wys. 15.000,00 zł,
- b) Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej,
- c) Odpis z KRS Odwołującego,
- d) Odpis z KRS Komplementariusza,
- e) Dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego.



Data wystawienia dokumentu 07/03/2018

LUXURY MEDICAL CARE SP.ZO.O.

SŁOMIŃSKIEGO 17/47

00-195 WARSZAWA

### Potwierdzenie zrealizowania transakcji

**DATA DOKONANIA TRANSAKCJI:** 07/03/2018

**STATUS PRZELEWU:** ZAKSIĘGOWANY

#### Z RACHUNKU

**NAZWA KLIENTA** LUXURY MEDICAL CARE SP.ZO.O. SP.

**NUMER RACHUNKU** 87103000190109853000221851

#### NA RACHUNEK

**NAZWA KLIENTA** URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**NUMER RACHUNKU** 60101010100081362231000000

**KWOTA PRZELEWU** 15.000,00 PLN

**TYTUŁ PRZELEWU** WPIS OD ODWOŁANIA LMC SP ZOO SP K, SYGN POSTEPOWANIA  
DZP.262.12.2018

Ten dokument jest wydrukiem komputerowym. Nie wymaga pieczętki ani podpisu.

Warszawa, dnia 6 marca 2018 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Mariusza Grzelak, działając w imieniu i na rzecz spółki będącej wspólnikiem, tj. Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która jako komplementariusz uprawniona jest do samodzielnego reprezentowania spółki Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (00-195), ul. Słomińskiego 17 lok. 47 wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000351310 („Spółka”).

niniejszym działając w imieniu Spółki udzielam pełnomocnictwa

radcy prawnemu Arkadiuszowi Domińczakowi  
z DFF Domińczak i Partnerzy Radcowie Prawni spółka partnerska  
z siedzibą w Warszawie .  
(ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa),

do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa („Zamawiający”) na Usługi transportu sanitarnego – 2 pakiety”, sygn. postępowania: DZP.262.12.2018 dalej jako: „Postępowanie”, przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo obejmuje swoim zakresem zastępowanie w postępowaniu odwoławczym, w którym Spółka występuje jako Odwołujący, w tym do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą, sądami i innymi organami administracji państwowej, jak też do dokonywania wszystkich czynności prawnych i materialnych oraz składania i odbierania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, które w zakresie tego pełnomocnictwa okażą się niezbędne.

Pełnomocnictwo z prawem substytucji.



Mariusz Grzelak  
Członek Zarządu komplementariusza

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
WARSZAWA

07 MAR. 2018



ARKADIUSZ DOMIŃCZAK

RADCA PRAWNY

Data wystawienia dokumentu 07/03/2018

LUXURY MEDICAL CARE SP.ZO.O.

SŁOMIŃSKIEGO 17/47

00-195 WARSZAWA

Potwierdzenie zrealizowania transakcji

DATA DOKONANIA TRANSAKCJI: 07/03/2018

STATUS PRZELEWU: ZAKSIĘGOWANY

Z RACHUNKU

NAZWA KLIENTA LUXURY MEDICAL CARE SP.ZO.O. SP.

NUMER RACHUNKU 87103000180109853000221851

NA RACHUNEK

NAZWA KLIENTA URZĄD DZIELNICY MOKOTÓW M. ST.

NUMER RACHUNKU 18103015080000000550023113

KWOTA PRZELEWU 17,00 PLN

TYTUŁ PRZELEWU OPŁATA ZA PEŁNOMOCTNICTWO OD LMC SP ZOO SP K DLA  
R.PR.A.DOMIŃCZKA SYGN , DZP.262.12.2018

Ten dokument jest wydrukiem komputerowym. Nie wymaga pieczętki ani podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Sian na dzień 07.03.2018 godz. 10:13:40

Numer KRS: 0000351310

Informacja odpowiadająca opisowi aktualnemu z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	15.03.2010
Okres wpi	13
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	WA.XII.NS.REMKRS/371917/573
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 019857134, NIP: 5252314903
3. Firma, pod którą spółka działa	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. SŁOWIŃSKIEGO, nr 17, lok. 47, miejsc. WARSZAWA, kod 00-195, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianie umowy spółki	UMOWA SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ Z DNIA 29.07.2009 R. ZAWARTA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO ZA REPERTORIUM A NR. 6498/2009, PRZED NOTARIUSZEM PIOTREM SKOWRODKO W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51 W WARSZAWIE. DATA SPORZĄDZENIA AKTU NOTARIALNEGO: 28 LIPCA 2014 ROKU.
2.	NUMER REPERTORIUM: REP. A.11743/2014 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANIE IRNIK- OGONOWSKA, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL. BAGNO 2 LOK. 194, NOWIE BRZYMIEŃSKIE OTRZYMUJĄ \$9 UST. 1, \$10 UST. 1 ORAZ \$12 UST. 2 UMOWY. RÓWNOCZEŚNIE UCHWAŁONO TEKST JEDYNOŁITY UMOWY SPÓŁKI.
3.	20.02.2015, REP. A NR. 3902/2015, NOTARIUSZ ANNA WNIK-OGONOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.BAGNO 2 LOK.194, ZMIENIONO \$12 UST.2, JEDYNOCZEŚNIE ZOSTAŁ UCHWAŁONY NOWY TEKST JEDYNOŁITY UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czy, na jej podstawie utworzona spółka	NIEZNAKOWANO

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
1. Określenie działalności powstania	NA PODSTAWIE UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29.07.2009 R., SPORZĄDZONEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO ZA REPERTORIUM A NR. 6498/2009, PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA SKOWRODKO, W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51 W WARSZAWIE - SPÓŁKA "LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA CYWILNA ULEGA PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ "LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - SPÓŁKA KOMANDYTOWA
Podmioty, z którego powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA CYWILNA
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
3. Numer w rejestrze	
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	
5. Numer REGON	019857134
6. Numer NIP	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZEJAK
2. Imiona	MARUSZ ROBERT
3. Numer PESEL/REGON	68040100599
4. Numer KRS	*****
5. Czy wspólnik posiada w związku z udziałem?	TAK
6. Czy została zawarta niezależna umowa majątkowa?	NIE
7. Czy powstała niezależnie majątkowa umowa majątkowa?	NIE

8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	2.500 ZŁOTYCH
11.Wartość wkładu umówionego	2.500 ZŁOTYCH
12.Czy jest w tym wkład niepłacony?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1.	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepłacony?
	2.500 ZŁOTYCH NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAUSSE
2.Imiona	KRZYSZTOF
3.Numer PESEL/REGON	6803013212
4.Numer KRS	*****
5.Czy wspólnik posiada w związku małżeńskim?	NIE
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7.Czy powstała rozbieżność majątkowa między małżonkami?	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	2.500 ZŁOTYCH
11.Wartość wkładu umówionego	2.500 ZŁOTYCH
12.Czy jest w tym wkład niepłacony?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1.	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepłacony?
	2.500 ZŁOTYCH NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LUXURY MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	*****
4.Numer KRS	000942093
5.Czy wspólnik posiada w związku małżeńskim?	*****
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7.Czy powstała rozbieżność majątkowa między małżonkami?	*****

8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepłacony?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMANDOR LIMITED
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	*****
4.Numer KRS	*****
5.Czy wspólnik posiada w związku małżeńskim?	*****
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7.Czy powstała rozbieżność majątkowa między małżonkami?	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepłacony?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	
Dział 2	
Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTACYJCY SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KOMPLEMENTARIUSZ KOMPLEMENTARIUSZA LUXURY MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTULIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, W SKŁAD ZARZĄDU KOMPLEMENTARIUSZA WCHODZĄ PAN MARIUSZ GRZEŁAK ORAZ PAN KRZYSZTOF KRAUSSE KOMPLEMENTARIUSZA KOMANDOR LIMITED, REPREZENTULIE KAŻDY DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY SAMODZIELNIE- PAN MARIUSZ GRZEŁAK ORAZ PAN KRZYSZTOF KRAUSSE.

Podrubryka 1	
Dane wspólników reprezentujących spółkę	
1 Nazwa / Nazwa lub tytuł	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2 Imię	*****
3 Numer PESEL/REGON	*****
4 Numer KRS	000342059
1 Nazwa / Nazwa lub firma	KOMANDOR LIMITED
2 Imię	*****
3 Numer PESEL/REGON	---
4 Numer KRS	---

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokuracja
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	86, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA RATUNKOWEGO
1	86, 21, Z, PRAKTYKA LECIARSKA OGÓLNA
2	86, 22, Z, PRAKTYKA LECIARSKA SPECJALISTYCZNA
3	86, 23, Z, PRAKTYKA LECIARSKA DENTYSTYCZNA
4	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPETYCZNA
5	86, 90, C, PRAKTYKA PIELGNUNEK I POŁOŻNYCH
6	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
7	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
8	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANY
9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMALNE EDUKACYJNE, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
		Za okres od do
1 Wzrostka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.06.2011
	2	30.07.2012
	3	28.06.2013
	4	23.06.2014

5	20.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
6	02.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
7	06.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	-----	01.01.2010 - 31.12.2010
2	-----	01.01.2011 - 31.12.2011
3	-----	01.01.2012-31.12.2012
4	-----	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
5	-----	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
6	-----	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
7	-----	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1 Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010

Dział 4

Rubryka 1 - Zajętość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej z uwagi na fakt, że z egzaktacji nie uzyska się
--

sumy wyżej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.03.2018 godz. 10:13:13  
 Numer KRS: 0000342093

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	20.11.2009	
Osoba wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura 010	11	26.06.2017
Obecna nazwa spółki	WALXI NE-REJ.KRS/3771671974	
Obecna nazwa spółki	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Nazwa i forma prawna	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 142168420, NIP: 5252471285
3. Firma, pod którą spółka działa	*LUXURY MEDICAL CARE* SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wierzchniej rejestracji	
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, mięjsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. SŁOMIŃSKIEGO, nr 17, lok. 47, mięjsc. WARSZAWA, kod 00-195, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1. UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 29 LIPCA 2009 ROKU, SPOWZADANA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO ZA REPERTORIUM A NR 6486/2009, PRZED NOTARIUSZEM PROTREM SKOWRODZKO, W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY ULICY (KOWALCOWSKIEJ) 51 W WARSZAWIE

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZACIĄNIZONY
2. Oznaczenie pryncypała lub zarządcy spółki / Gospodarczy, przeznaczającego do ogólnego użytku	
3. Wspólnik może mieć	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4. Czy statut przewiduje uprawnienia osobiste określonymi akcjonariuszom lub były uczestnikami w dochodach lub przychodach spółki nie wynikających z akcji?	
5. Czy akcjonariusze mają prawo do udziałów w zyskach?	

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZEJAK
	2. Imię	MARULISZ ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON	68040100599
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada udziały w innych spółkach?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAUSSE
	2. Imię	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	68050613212
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada udziały w innych spółkach?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	



Informacja o wyniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
ZNAZPO
DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDKU HANDELOWEJ

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	2. Imiona	3. Numer PESEL/REGON	4. Numer KRS	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	7. Data do jakiej została zawieszona
1	GRZELAK	MARUSZ ROBERT	6804100599	00000	CZŁONEK ZARZĄDKU	NIE	
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	2. Imiona	3. Numer PESEL/REGON	4. Numer KRS	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	7. Data do jakiej została zawieszona
	KRAUSE	KRZYSZTOF	6805013212	00000	CZŁONEK ZARZĄDKU	NIE	

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	86.90, B, DZIAŁALNOŚĆ: POGOTOWIA RATUNKOWEGO
1	86.21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
2	86.22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
3	86.23, Z, PRAKTYKA LEKARSKA DENTYSTYCZNA
4	86.90, A, DZIAŁALNOŚĆ: FIZJOTERAPETYCZNA
5	86.90, C, PRAKTYKA PIELEGNIAREK I POŁOŻNYCH
6	86.90, D, DZIAŁALNOŚĆ: PARAMEDYCZNA
7	86.90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKASYFIKOWANA
8	49.39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKASYFIKOWANY
9	85.59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Data złożenia
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	01.01.2010 - 31.12.2010
	2011 R.
	01.01.2012 - 31.12.2012
	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
	2011 R.
	01.01.2012 - 31.12.2012
	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
	01.01.2010 - 31.12.2010
	2011 R.
	01.01.2012 - 31.12.2012
	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	01.01.2010 - 31.12.2010
	2011 R.
	01.01.2012 - 31.12.2012
	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	00.01.01.2016 DO 31.12.2016

7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
---	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji: pozycji publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2010
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości, na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszaniu działalności gospodarczej
Brak wpisów