



**UNIWERSYTECKIE CENTRUM KLINICZNE  
WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Znak sprawy: DZPUCK.262.164.2020

Warszawa, dnia 07.01.2021 r.

**STRONA INTERNETOWA  
ZAMAWIAJĄCEGO**  
<https://uckwum.ezamawiajacy.pl>  
**WYKONAWCY**

Dotyczy: Postępowanie nr DZPUCK.262.164.2020 – **Dzierżawa szaf do odzieży operacyjnej dla zakładów leczniczych UCK WUM.**

**Na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z wpływaniem zapytań do SIWZ dotyczących ww. postępowania Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:**

**Pytanie 1:**

W związku z brakiem informacji o pomieszczeniach w jakiej mają być umieszczone szafy zwracamy się z prośbą o umożliwienie wizji lokalnej, co jest niezbędne do przeprowadzenia prawidłowej wyceny.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź: Zamawiający przeprowadzi wizję lokalną w dniu 12.01.2021 r. o godz. 9:00 w następującej kolejności:

DSK, ul. Żwirki i Wigury 63A – osoba do kontaktu: Edyta Frydrych, tel. 696 432 616,

CSK, ul. Banacha 1a – osoba do kontaktu: Karol Żelazowski, tel. 539 999 390,

SKDJ, ul. Lindleya 4 – osoba do kontaktu: Renata Spyt, tel. 660 478 275.

**Pytanie 2:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Czy Zamawiający planuje w jednej komorze urządzenia wydającego przechowywać komplet odzieży (bluza+spodnie) czy też oddzielnie bluzę i oddzielnie spodnie? Ma to znaczenie na ostateczne wyliczenie masy urządzenia wraz z zawartością.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzależni to od zaoferowania przez Wykonawcę pojemności dystrybutora.

**Pytanie 3:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA pkt. 1 ppkt. d): Czy w przypadku zaoferowania urządzenia wydającego wraz zawartością o maksymalny nacisku 392 kg/m<sup>2</sup> Zamawiający zrezygnuje z konieczności przygotowania pomostu odciążającego strop?

**Odpowiedź:**

Zamawiający, zgodnie z OPZ pkt. 2 ppkt. 1d), wymaga wykonania konstrukcji (pomostu) odciążającego strop w przypadku urządzeń o wadze przekraczającej 200 kg/m<sup>2</sup> przy realizacji zamówienia w CSK. Wskazany w pytaniu maksymalny nacisk przekracza 200 kg/m<sup>2</sup>. W związku z tym Zamawiający nie zrezygnuje z

Siedziba: ul. Banacha 1a, 02 – 097 Warszawa  
Adres do korespondencji:  
ul. Żwirki i Wigury 63A, 02 – 091 Warszawa  
NIP: 522-00-02-529, REGON: 000288975  
KRS: 0000073036  
tel. 22 5991747, fax 22 5991704  
e-mail: zp@uckwum.pl  
www.uckwum.pl

Zakłady lecznicze UCK WUM:

- Centralny Szpital Kliniczny / Przychodnia Specjalistyczna Banacha, ul. Banacha 1a, 02 – 097 Warszawa
- Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Józefa Polikarpa Brudzińskiego w Warszawie / Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci, ul. Żwirki i Wigury 63A, 02 – 091 Warszawa
- Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus / Przychodnia Specjalistyczna Lindleya, ul. W. H. Lindleya 4, 02 – 005 Warszawa

konieczności wykonania konstrukcji (pomostu) odciążającego strop, tak by uzyskać nacisk na 1m<sup>2</sup> mniejszy niż 200 kg.

**Pytanie 4:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA pkt. 2 ppkt. c): Czy w przypadku zaoferowania urządzenia zbierającego brudną odzież wraz zawartością o maksymalny nacisku 350 kg/m<sup>2</sup> Zamawiający zrezygnuje z konieczności przygotowania pomostu odciążającego strop?

**Odpowiedź:**

Zamawiający, zgodnie z OPZ pkt. 2 ppkt. 2c), wymaga wykonania konstrukcji (pomostu) odciążającego strop w przypadku urządzeń o wadze przekraczającej 200 kg/m<sup>2</sup> przy realizacji zamówienia w CSK. Wskazany w pytaniu maksymalny nacisk przekracza 200 kg/m<sup>2</sup>. W związku z tym Zamawiający nie zrezygnuje z konieczności wykonania konstrukcji (pomostu) odciążającego strop, tak by uzyskać nacisk na 1m<sup>2</sup> mniejszy niż 200 kg.

**Pytanie 5:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Czy Zamawiający udostępni min. 2 karty zbliżeniowe, które będą używane przez pracowników w celu oceny możliwości integracji z czytnikami urządzenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępni 2 karty zbliżeniowe, które będą używane przez pracowników w lokalizacji DSK i SKDJ oraz 2 karty zbliżeniowe, które będą używane w lokalizacji CSK.

**Pytanie 6:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Warunkiem koniecznym funkcjonowania urządzeń jest stały dostęp do sieci energetycznej i połączenia internetowego w formie sieci przewodowej. Sieć internetowa musi funkcjonować jako wydzielona sieć LAN plus tunel do pralni zewnętrznej. Czy Zamawiający do każdego z urządzeń zapewni dostęp do sieci energetycznej oraz sieci internetowej we własnym zakresie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający do każdego z urządzeń zapewni dostęp do sieci energetycznej oraz sieci internetowej we własnym zakresie. Sformułowanie „tunel do pralni zewnętrznej” jest dla Zamawiającego niezrozumiałe.

**Pytanie 7:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Ze względu na konstrukcję urządzeń konieczna jest dostosowana droga dostępu i odpowiedniej powierzchni w miejscu w których docelowo będą znajdowały się urządzenia. Czy Zamawiający zagwarantuje dostęp do docelowych miejsc umieszczenia urządzeń w formie odpowiedniego "prześwitu", windy, podjazdów? Czy w przypadku konieczności dokonania robót przeróbkowych Zamawiający dokona ich we własnym zakresie? Wymagane minimalne prześwity to: szerokość x wysokość x głębokość: 99cm x 1855mm x 2292mm. Udźwig windy min. 350 kg.

**Odpowiedź:**

Na drodze dostępu występują u Zamawiającego drzwi o wymiarach 90 – 200 cm. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie demontażu drzwi ani robót przeróbkowych, z uwagi na to, że utrudni to lub wręcz uniemożliwi pracę Bloków Operacyjnych. Zamawiający zagwarantuje udźwig windy 350 kg. Zamawiający zaleca składanie urządzeń na miejscu.

**Pytanie 8:**

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Czy Zamawiający przekaże bazę danych użytkowników i odzież w formie edytowalnej oraz kompletnej? Dla pracowników: imiona, nazwiska, oddział, placówka, numer karty identyfikacyjnej dla pracowników. Dla odzieży: rodzaj, rozmiar, kod RFID.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przekaże bazę danych użytkowników i odzież.

**Pytanie 9:**

WZÓR UMOWY §2 WZAJEMNE ROZLICZENIA, ust. 1: W związku ze wskazanym kryterium oceny ofert – termin dostawy (w maksymalnym przypadku 56 dni) czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozliczanie szaf od momentu podpisania umowy (36 miesięcy) mimo dostawy w okresie późniejszym określonym w umowie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 10:**

WZÓR UMOWY §2 WZAJEMNE ROZLICZENIA, ust. 3: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 2 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści „Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, nie obejmuje jednak kosztów usług serwisowych koniecznych z powodu nieprawidłowego używania przedmiotu dzierżawy przez Zamawiającego; koszty te obciążają Zamawiającego.”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 3 ust. 12 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści „Kwota czynszu nie obejmuje jednak kosztów usług serwisowych koniecznych z powodu nieprawidłowego używania przedmiotu dzierżawy przez Zamawiającego; koszty te obciążają Zamawiającego”?

Chodzi o doprecyzowanie umowy – koszty napraw spowodowane nieprawidłowym użytkowaniem przedmiotu dzierżawy przez Zamawiającego obciążają Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie ma konieczności doprecyzowania postanowienia umownego. W § 3 ust. 12 wzoru umowy jest zapis o „naprawach (...) związanych ze zużyciem przedmiotu dzierżawy w wyniku **prawidłowej** eksploatacji”, wskazujący na ponoszenie kosztów serwisowania przez Wykonawcę wyłącznie w wyniku właściwego użytkowania sprzętu przez Wykonawcę.

**Pytanie 11:**

WZÓR UMOWY §3 WARUNKI WYKONANIA UMOWY, ust. 7: Prosimy o podanie ilości osób, które mają być przeszkolone w zakresie prawidłowej obsługi i używania dzierżawionych szaf.

**Odpowiedź:**

DSK – 150 osób

CSK – 165 osób

SKDJ – 150 osób

**Pytanie 12:**

WZÓR UMOWY §3 WARUNKI WYKONANIA UMOWY, ust. 9: Prosimy o wydłużenie czasu reakcji serwisu do 1 godziny od zgłoszenia awarii przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i zmienia zapisy §3 ust. 9 wzoru umowy w następujący sposób:

*„W przypadku awarii przedmiotu dzierżawy reakcja serwisu nastąpi on-line w ciągu ~~15 minut~~ 1 godziny od zgłoszenia awarii przez Zamawiającego. Gdy naprawa on-line okaże się nieskuteczna serwis przybędzie na miejsce, w którym przedmiot dzierżawy jest używany, w ciągu 2 godzin.”*

**Pytanie 13:**

WZÓR UMOWY §3 WARUNKI WYKONANIA UMOWY, ust. 9: Czy Zamawiający zgadza się aby po wyrażeniu „w ciągu 15 minut” zostało dodane wyrażenie „(w dni robocze, tj. w dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach 8.00-15.00)”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 14:**

WZÓR UMOWY §3 WARUNKI WYKONANIA UMOWY, ust. 10: Ze względu na charakter pracy służb technicznych i brak możliwości zapewnienia, że pracownik będzie mógł nieustannie sprawdzać pocztę elektroniczną zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisu, że poza wysyłaniem poczty, Zamawiający będzie informował wykonawcę telefonicznie na wskazane w treści umowy numery telefonów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i zmienia zapisy §3 ust. 10 wzoru umowy w następujący sposób:  
*„Zgłoszenia awarii Zamawiający będzie dokonywał za pośrednictwem telefonu pod nr .....  
i poczty elektronicznej na adres ..... (Wykonawcy), przy czym potwierdzenie wystania wiadomości jest dowodem dokonania zgłoszenia.”*

**Pytanie 15:**

WZÓR UMOWY §6 KARY UMOWNE, ust. 1, ppkt. a) i b) oraz ust. 4: Zwracamy się z prośbą o zastąpienie słowa „opóźnienia” słowem „zwłoki”.

Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana tylko w przypadku zwłoki (czyli opóźnienia zawinonego przez Wykonawcę), nie zaś w przypadku wszelkich opóźnień, czyli także niezawinionych przez Wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności Wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 16:**

WZÓR UMOWY §6 KARY UMOWNE, ust. 1, ppkt. a) i b): 4. Czy Zamawiający zgadza się aby w 6 ust. 1 lit. a) i b) wzoru umowy wyrażenie „0,2% wartości umowy brutto, o której mowa w § 2 ust. 1 umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „0,2% miesięcznego czynszu dzierżawnego brutto”?

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym np. w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11, kara umowa to surogat odszkodowania i powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody. Kara umowna naliczana od wartości całej umowy byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 6 ust. 3 wzoru umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 17:**

WZÓR UMOWY §6 KARY UMOWNE, ust. 1, ppkt. d): Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej do 10% wartości brutto części, w której nastąpiło odstąpienie od umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 18:**

WZÓR UMOWY §6 ROZSTRZYGANIE SPORÓW oraz UMOWA O MEDIACJĘ, ust. 10: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 wzoru umowy został ust. 10 o następującej (lub podobnej) treści: „Zamiast postępowania mediacyjnego strony mogą wszcząć postępowanie pojednawcze.”?

Mediacja może być uzasadniona w przypadku skomplikowanych sporów o wysokiej wartości przedmiotu sporu. Mediacja nie jest celowa w przypadku prostych spraw rozliczeniowych, zwłaszcza spraw o niewielkiej wartości przedmiotu sporu. Dlatego uzasadnione jest aby postępowanie mediacyjne nie było obowiązkowe. Ewentualnie uzasadnione jest dopuszczenie drugiej, przewidzianej w Kodeksie postępowania cywilnego, formy ugodowego załatwienia sporów, jaką jest postępowanie pojednawcze (art. 184 i nast. Kodeksu postępowania cywilnego). Jest to postępowanie szybsze i tańsze od mediacji (odpada wynagrodzenie mediatora).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Zmieniony Załącznik nr 4 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający zamieścił na stronie internetowej:**

<https://uckwum.ezamawiajacy.pl>

**Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie:**

Rozdz. XV ust. 17, nadając mu brzmienie:

Kopertę należy oznaczyć następująco:

**Oferta w postępowaniu pn.**

**„Dzierżawa szaf do odzieży operacyjnej dla zakładów leczniczych UCK WUM”**

**znak sprawy DZPUCK.262.164.2020**

**Nie otwierać przed dniem 18.01.2021 r. godz. 11:30**

Rozdz. XVI ust. 1, nadając mu brzmienie:

Oferta winna być złożona nie później niż **do dnia 18.01.2021 r. do godz. 11:00**. Oferty, które zostały nadesłane/dostarczone w terminie późniejszym zostaną uznane za nadesłane po terminie i nie będą zakwalifikowane do postępowania przetargowego.

Rozdz. XVI ust. 4, nadając mu brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **18.01.2021 r.**, o godzinie 11:30.