

Warszawa, dnia 22 maja 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny
ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa
e-mail: ugrzeszczak@spsk.pl
fax: 22 5991704

Odwołujący:

SEBAN Sp. z o.o.
ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice
Faks: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@kdg.waw.pl

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na: „usługę całodobowego utrzymania czystości”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, numer referencyjny: DZP.262.79.2017*

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 089-174524** w dniu 10 maja 2017 r.

ODWOŁANIE

Działający w imieniu SEBAN sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 w związku z art. 185 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej na: dokonaniu nieprawidłowego określenia kryteriów oceny ofert, tj. od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 i 2d Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, art. 29 ust. 1 w zw. z art. 41 pkt 9 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert o nazwie „Czas reakcji na usunięcie niezgodności, po otrzymaniu protokołu zakwestionowania jakości usługi sprzątnia i czynności pomocniczych przy pacjencie” i opisanie sposobu jego oceny niejednoznacznie i nieprecyzyjnie, z pozostawieniem członkom komisji przetargowej dowolności w przyznawaniu punktów w ramach tego kryterium, co z jednej strony utrudnia wykonawcy sporządzenie oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (pozyskanie jak największej ilości punktów), a z drugiej strony uniemożliwia porównanie ofert wykonawców i weryfikację, czy oferty zostały ocenione przez komisję przetargową według jasnych i jednolitych dla wszystkich oferentów zasad, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady

uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, a zamawiający nie otrzymuje oferty najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp. Ponadto określone przez zamawiającego czasu reakcji pozostają w oczywistej sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego i czynią nierealnym realizację postanowień siwz.

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnosze o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie treści:
 - a) ogłoszenia Sekcji II.2.5) poprzez zastąpienie dotychczasowego kryterium jakości pn. Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie waga 10 przez nowe kryterium jakości pn.
 - posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 10 pkt;alternatywnie
 - posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska-10 pkt;
 - b) treści SIWZ rozdział V Zasady oceny oferty punkcie 1 oraz punkcie 2 podpunkt 2.3 pn. Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie
 - c) poprzez zastąpienie dotychczasowego kryterium jakości pn. Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie waga 10 przez nowe kryteria jakości pn.
 - a) posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 10 pkt ;alternatywnie
 - b) posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska-10 pkt;z następującym opisem sposobu jego oceny:

„ Sposób przyznania punktów w kryterium „jakość“:

- a) 10 pkt - posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości;

Alternatywnie (red. stosownie do wyboru powyżej)

- b) 10 pkt – posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska;”

ewentualnie

- d) treści SIWZ rozdział V Zasady oceny oferty punkcie 1 oraz punkcie 2 podpunkt 2.3 pn. Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie poprzez wydłużenie czasów reakcji przewidzianych w przywołanym postanowieniu w następujący sposób:

Reakcja serwisu \geq 60 min – 10 pkt

Reakcja serwisu \geq 90 min – 5 kt

Reakcja serwisu \geq 120 min – 0 pkt

oraz określenie, iż przez czas reakcji na usunięcie niezgodności, po otrzymaniu wezwania zamawiającego rozumie się okres od momentu otrzymania przez wykonawcę wezwania w formie pisemnej, do momentu podjęcia pierwszych czynności naprawczych przez wykonawcę.

ponadto wnoszę o:

- e) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 maja 2017 r.. Zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 22 maja 2017 r..

Interes prawny:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treści ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięci spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano m.in. w:

- wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.*
- wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem): *„Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjętą należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie*

nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz'.

- Wyroki KIO z dnia 31 lipca 2015 r. lex 1771700 w odwołaniu od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy oferty.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu będzie utrudniało mu dostęp do zamówienia. Odwołujący będzie musiał konkurować z wykonawcami, których oferta może nie uwzględniać bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, co ma wpływ na zaofertowaną cenę, co doprowadzić do nieporównywalności oferty Odwołującego z ofertami innych wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru oferty zgodnej z SIWZ, wobec czego winien zadbać o to, aby warunki określone w tym dokumencie odpowiadały przepisom prawa. Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z art. 29 ust.1 ustawy Pzp oznaczają, że rolą Zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien realizować samodzielnie. Jednocześnie szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale również hipotetyczny. W pierwszym przypadku wykonawca traci bezpośrednio możliwość otrzymania zamówienia, w drugim szansę na jego uzyskanie.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest usługa całodobowego utrzymania czystości (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia).

Zamawiający określił w rozdziale V Zasady oceny oferty SIWZ punkcie 1 oraz punkcie 2 podpunkt 2.3 pn. Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie, kryteria oceny ofert, w tym cenę o randze 80 pkt, Uczestnictwo w wizji lokalnej o randze 10 pkt, Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie o randze 10 pkt.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów

i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego względu, zapisy SIWZ muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być – z zachowaniem przepisów prawa – rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Z kolei z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp wynika, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którymi są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, a także organizacja, jeżeli może mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest określić kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców (art. 91 ust. 2d Pzp).

Zgodnie z art. 67 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady numer 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylający dyrektywę 2004/18/WE: „*kryteria udzielania zamówienia nie mogą skutkować przyznaniem instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru*”.

Dokonując opisu, który stanowi przeciw element SIWZ, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby opis kryteriów i sposób oceny ofert umożliwiały wybór najkorzystniejszej oferty, oceny przyznane poszczególnym oferentom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów oceny ofert. Należy przy tym podkreślić, że sposób oceny ofert powinien być opisany równie precyzyjnie jak same kryteria. Ponadto, kryteria oceny ofert i opis sposobu ich oceny powinny być określone z zachowaniem zasady przejrzystości. Z jednej strony oznacza to konieczność umożliwiania weryfikacji prawidłowości oceny ofert, tak przez wykonawców, jak i organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Z drugiej strony, wykonawca jeszcze na etapie przygotowywania oferty musi z treści SIWZ uzyskać informacje pozwalające mu przygotować ofertę w taki sposób, aby uzyskać jak największą liczbę punktów. Jest to szczególnie istotne w przypadku kryteriów pozacenowych, które nie są łatwo mierzalne, lecz wymagają przyznania punktów w oparciu o ocenę dokonywaną przez członków komisji przetargowej. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r. wskazała, że „(...) *pozacenowe kryteria oceny ofert muszą być: 1) ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia – z potrzebami zamawiającego opisanymi w SIWZ; 2) mierzalne i nie pozostawiać swobody interpretacyjnej, nie mogą powodować uznaniowości oceny; 3) ogłoszone odpowiednio wcześniej – w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ - by wykonawca na tej podstawie mógł skalkulować swoją ofertę; 4) zgodne z prawem wspólnotowym*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). W konkluzji do cytowanego wyroku, Izba uznała, że „(...) *kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). Formułując więc opis oceny ofert, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby kryteria umożliwiały wybór najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, oceny przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów. Natomiast w wyroku z dnia z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1389/14, Izba postawiła tezę, iż

„w kryterium jakości powinno się w największym możliwym stopniu stosować wymierne wskaźniki służące do określenia występowania istotnych dla zamawiającego cech ocenianego produktu”.

Tymczasem w tym postępowaniu Zamawiający nie zrealizował ww. postulatów. W rozdziale V Zasady oceny oferty SIWZ punkcie 1 oraz punkcie 2 podpunkt 2.3 pn. Czas reakcji serwisu sprząającego na wezwanie Zamawiający zamieścił kryteria oceny ofert ich znaczenie oraz sposób oceny ofert. Zasady oceny Czasu reakcji serwisu sprząającego na wezwanie, zostały opisane w poniższy sposób:

Reakcja serwisu do 5 minut – 10 pkt

Reakcja serwisu do 10 minut – 5 kt

Reakcja serwisu powyżej 10 minut – 0 pkt


Powyższe zapisy SIWZ nie posiadają waloru jednoznaczności i precyzyjności, ponieważ na ich podstawie nie można obiektywnie określić jaką punktację otrzyma oferta złożona w postępowaniu. Na ich podstawie wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty w sposób, który umożliwi mu uzyskanie maksymalnego poziomu punktacji. W SIWZ zabrakło bowiem definicji co rozumiem zamawiający przez czas reakcji na usunięcie niezgodności czy jest to czas jedynie na rozpoczęcie działań naprawczych czy też na ich skuteczne zakończenie. Innymi słowy czy w tym okresie wykonawca ma przystąpić do działania/zaniechania czy też zakończyć je zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego przedstawionymi w wezwaniu zamawiającego. Dodatkowo nie jest wiadomo czy w przypadku podania wartości granicznej np. 5 min otrzymuje się punktów 10 czy już tylko 5, albowiem sformułowanie „do” może być rozumiane włącznie bądź rozłącznie z wartością liczbową czasu reakcji podanego po przyimku „do”. W ocenie Odwołującego czytelniejsze jest posługiwanie się oznaczeniami symbolami matematycznymi mniejszości, większości i równości.

Na podstawie zapisów SIWZ, nie sposób też określić w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny ofert, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że Zamawiający pozostawia sobie nieograniczoną swobodę w ocenie ofert i stanowi naruszenie zasady transparentności postępowania. Zwrócił na to uwagę ETS (obecnie: TSUE), który orzekł, że przyjmowane kryteria wyboru nie mogą zamawiającym pozostawiać nieograniczonej swobody w ocenie ofert (wyrok ETS z dnia 18 października 2001 r. w sprawie C-19/00). Ze stanowiskiem ETS koresponduje pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który orzekł, że *„kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty”* (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04).

Dodatkowo w procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Przedmiotowego postulatu nie spełniają określone przez zamawiającego czasy reakcji na usunięcie niezgodności. Nie ma rozróżnienia czasów reakcji na poszczególne rodzaje niezgodności jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji umowy, tytułem przykładu czym innym jest zmycie podłogi a czym innym jest wykonanie czynności dezynfekcji windy.

W tym miejscu należy wskazać, iż zaproponowane przez Odwołującego certyfikaty w sposób bardziej proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia pozwalają na wyłonienie oferty, która będzie spełniała definicję oferty najkorzystniejszej. Ponadto co najistotniejsze zaproponowane przez Odwołującego kryterium jakościowe stanowią realizację postulatów zgłaszanych w orzecznictwie KIO w zakresie sposobu określenia kryterium oceny ofert tj. obiektywne, jasne i precyzyjne kryterium oceny ofert.

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.


.....
r. pr. Iwona Januszewska
(nr wpisu WA-11144)
pełnomocnik Odwołującego

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.05.2017 godz. 08:49:54
Numer KRS: 0000420043

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1196, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.05.2012
Osoba wpisana	Numer wpisu: 31 Data dokonania wpisu: 15.05.2012
Sygnatura eKRS	KAY01 NS-REJRS/16849/17/932
Organizacja sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WŚCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 242843046, NIP: 9542273665
3. Firma, pod którą spółka działa	SERAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data ostatecznej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z tytułem podmiotu nie posiadającym umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	ul. POLSKA, wś. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, wojew. KATOWICE
2. Adres	ul. JESIONOWA, nr 9A, lok. ---, wojew. KATOWICE, kod 40-190, poczta KATOWICE, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPRAWNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	SADERSKI
2. Imię	GRYSZTOP ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	99102913312
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada emerytalne w czynnościach?	NIE
7. Data do której zostało zmniejszone	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Imię i nazwisko	WASŁA
2. Imię	ANNA
3. Numer PESEL	53081020825
2. Imię i nazwisko	WASŁA
2. Imię	SEBASTIAN
3. Numer PESEL	74112700378
3. Imię i nazwisko	GROCHER
2. Imię	PIATELUSZ
3. Numer PESEL	89102106294

Rubryka 3 - Prokurend	
-----------------------	--

1. Informacje o powierzeniu lub odwołaniu umowy spółki	1	25.04.2017 r.
--	---	---------------

Rubryka 5	
1. Czy, na jaki został utworzona spółka	WYKONAWCZY
2. Oznaczenie prawa innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do signatury spółki	---
3. Wspólnik może mieć:	WYSZSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy stał się przyczyną uprawnienia osobistej odpowiedzialności w ogólnym lub tytułu uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcyj?	-----
5. Czy obywatelstwo mają prawo do udziału w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma: WASŁA 2. Imię: ANNA 3. Numer PESEL/REGON: 53081020825 4. Numer KRS: ----- 5. Powołanie przez wspólnika udziału: 99 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2 450,00 zł. 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2	1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma: WASŁA 2. Imię: SEBASTIAN 3. Numer PESEL/REGON: 74112700378 4. Numer KRS: ----- 5. Powołanie przez wspólnika udziału: 51 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2 550,00 zł. 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wykalkulacja kapitału zakładowego	5 000,00 zł.

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

1	1. Imię i nazwisko: PANEK 2. Imię: AGNIESZKA 3. Numer PESEL: 7361300306 4. Rodzaj probury: PROCURA SAMODZIELNA
---	---

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzonej działalności przedsiębiorcy	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
2. Przedmiot powołanej działalności przedsiębiorcy	10, 85, WYTWARZANIE GOTOWYCH POSIŁKÓW I DAN 56, 21, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWIWÓW DLA GOSPODARSTW ZEMIELNICZYCH (KATERING) 56, 31, POŚREDNICTWO W OBRĘBIE NIERUCHOMOŚCIARŃ 78, 33, PODZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIENIEM PRACOWNIKÓW 80, 20, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA 81, 10, DZIAŁALNOŚĆ POMOOCZKA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH 81, 21, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEBYWALNOŚCI 81, 22, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEBYWALNOŚCI 81, 23, PODZIAŁALNOŚĆ SPRZĄTANIE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Pełniący w imieniu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.09.2013	01.07.2012 - 31.12.2012
	2	10.07.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	07.07.2015	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	27.04.2017	00.01.01.2011 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o mianowaniu sprawozdawcy finansowego	1	-----	01.07.2012 - 31.12.2012
	2	-----	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	-----	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	-----	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	-----	01.07.2012 - 31.12.2012
	2	-----	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	-----	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	-----	00.01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji polityki publicznej
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
Lub dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy skłony sprawozdanie finansowe	31.12.2012

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku: 22.05.2017

Inne strony formularza, na których są dostępne informacje z rejestru: <https://www.ms.gov.pl>



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001033307

Data księgowania: 19.05.2017

Data transakcji:

19.05.2017

Dane Platnika:

44 1050 1575 1000 0023 6354 1984
ING Bank Śląski
SEBAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. JESIONOWA 9A
40-159 KATOWICE

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA - CENTRALNY
SZPITAL KLINICZNY WARSZAWA

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2007 roku, poz. 688 z późniejszymi zmianami)