



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY**  
02 - 097 Warszawa ul. Banacha 1a



---

DYREKTOR NACZELNY	599-15-00
Z-CA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH	599-15-10
Z-CA DYREKTORA DS. EKONOMICZNO - FINANSOWYCH	599-15-20
Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH	599-15-30
GŁÓWNY KSIĘGOWY	599-22-20

---

CENTRALA 599-10-00	FAX	599-15-02
--------------------	-----	-----------

---

Warszawa, dnia 15.11.2018r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę stymulatorów i defibrylatorów wraz z osprzętem oraz drobnego sprzętu kardiologicznego – 10 pakietów**; Postępowanie znak DZP.262.152.2018

W związku z wpływaniem zapytań do SIWZ dotyczących w/w postępowania Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie 1:** Pakiet 4 poz. 1

Czy zamawiający zaakceptuje elektrodę do defibrylacji tylko aktywną / jednokoilową , natomiast posiadającą 2 pierścienie do wyczuwania sygnału przedsionkowego ?

**Odpowiedź:** *Zamawiający dopuszcza również.*

**Pytanie 2:** Pakiet 4 poz. 2

Czy zamawiający zaakceptuje elektrodę do defibrylacji o jednej długość - 65 cm, natomiast posiadającą 2 odległości między tipem elektrody a pierwszym dipolem - 15 mm i 17 mm ?

**Odpowiedź:** *Zamawiający dopuszcza również.*

**Pytanie 3: Dotyczy paragrafu 5 projektu umowy:** Zastrzeżony w tym paragrafie mechanizm odnoszący się do warunków finansowania tj. w szczególności nieudzielania pełnomocnictw przy dochodzeniu ewentualnych roszczeń finansowych jest niezgodny z przepisami bezwzględnie obowiązującymi prawa o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych a także z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych! Ergo jest to zapis sprzeczny (sic!) z doświadczeniem życiowym i logiką, ergo **stanowi zapis abuzywny, mający na celu bezpodstawne wzmocnienie pozycji zamawiającego kosztem wykonawcy!**

**Wnosimy o całkowite wykreślenie tak skonstruowanej mechanizmu poprzez wykreślenie paragrafu 5 od pkt 3 do 11!**

Takie sporządzenie SIWZ przez zamawiającego z jednej strony łamię zasady równości, która nie tylko obowiązuje pomiędzy wykonawcami ale także na linii zamawiający – wykonawca a z drugiej strony nie pozwala racjonalnie skalkulować ryzyka gospodarczego związanego z udziałem w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Co za tym idzie w sposób wielce utrudniony wpływa na sposób sporządzania ofert, a z drugiej strony powoduje, że każdy z wykonawców wlicza tak ogromne ryzyko w cenę oferty, co pociągnie za sobą ten skutek, że zamawiający finalnie otrzyma świadczenie o wiele droższe niż mogło by ono kosztować w sytuacji, jeżeli specyfikacja została by należycie sporządzona i takowych zapisów sprzecznych z prawem o czym poniżej by nie zawierała. Dla zamawiającego oznacza to także i to, że dopuszcza się on naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez wadliwego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia który ogranicza w tym

przypadku uczciwą konkurencję albowiem mechanizm związany z warunkami finansowania zamówienia jest immanentnie związany z przedmiotem zamówienia.

Do momentu obowiązywania zaskarżonych zapisów istotnych postanowień przyszłej umowy mamy do czynienia z naruszeniem przepisów prawa:

1. **naruszeniem art. 7 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. **naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16** ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego
3. **naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych, **jak również ewentualnie w konsekwencji naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6** ustawy tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażąco sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Reasumując zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zakwestionowanych zapisów **o jakich mowa w w/w §5 projektu umowy.**

Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc.

Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

Analiza przepisów k.c. wskazuje, że podstawową wadą takowej umowy będzie: 1/niezachowanie w niej równości stron, 2/naruszenie wysłowionych przepisów k.c., a w konsekwencji przywołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, 3/dokonanie przez zamawiającego błędnej interpretacji przepisów k.c., tj. zasady swobody umów określonej w art. 353<sup>1</sup> k.c.

Zmiany dokonane w 1990 r. w obszarze prawa cywilnego (w kodeksie cywilnym) wprowadziły tak bardzo potrzebną w obrotach handlowych **zasadę swobody zawierania umów**, wyrażoną m. in. w przywołanym już art. 353<sup>1</sup> k.c. **Zasada ta nie polega jednak na tym, że silniejsza strona narzuca wolę drugiej stronie**, zwłaszcza jeżeli w optyce naszych rozważań skupimy uwagę na skutkach tych warunków. Nadmienić przy tym należy, że strony układające stosunek prawny wg własnego uznania, muszą pamiętać, że treść i cel umowy nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie i wreszcie, a może i najważniejsze, zasadom współżycia społecznego. Jednak nie ulega wątpliwości, że zapisy takie naruszają zasady współżycia społecznego. Przeciwnie w świetle art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub właśnie z zasadami współżycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 k.c. takie działania uprawnionego nie są zgodne z art. 58 § 2 k.c., który stanowi wprost, że „nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego”.

Zamawiający nie może swoim postępowaniem wyrządzać szkody drugiej stronie stosunku prawnego, tj. wykonawcy.

Wobec powyższego wnosimy o prawidłowe zgodne z powołanymi przepisami sporządzenie dokumentacji przetargowej tj. modyfikację niniejszego projektu umowy w sposób opisany precyzyjnie powyżej, tj. **wykreślenie zakwestionowanych zapisów o w/w mechanizmie związanym z warunkami finansowania zamówienia.**

#### **Pytanie 4: Dotyczy § 7 wzoru umowy:**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych za opóźnienia w dostawie zamówionego towaru:

- W § 7 ust. 1 - do wysokości 1% wartości zamówionego towaru za każdy dzień opóźnienia

- W 7 ust. 2 - do wysokości 3% wartości zamówionego towaru za każdy dzień opóźnienia

**Pytanie 5:** Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej w § 7 ust. 5 do wysokości 10% kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy w przypadku naruszenia postanowień umowy przez Wykonawcę, którego skutkiem będzie wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy.

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytania od 3 do 5 Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez modyfikację Załącznika nr 1 do SIWZ, stanowiącego wzór umowy. Obowiązujący Załącznik nr 1 do SIWZ – WZÓR UMOWY stanowi załącznik do niniejszego pisma. W związku z powyższym modyfikacji ulega również Rozdz IV, pkt 3 ppkt 3.3. SIWZ w brzmieniu: „3.3. Termin płatności: min. 60 dni” oraz Formularz Oferty. Obowiązujący Formularz Oferty zawierający powyższą zmianę stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z udzielonymi odpowiedziami na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w zakresie.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. Zm.), Zamawiający modyfikuje SIWZ w zakresie Załącznika nr 3 do Formularza Oferty, **pakiet 5 oraz 7 tabela opisująca parametry „zestaw do telemonitoringu”, poz. 3** poprzez dodanie zapisu: „(W/w dokument Wykonawca dostarczy bezpośrednio odbiorcy na każde żądanie Zamawiającego na każdym etapie postępowania przetargowego oraz realizacji umowy).

W załączeniu:

- Obowiązujący Załącznik nr 1 do SIWZ – WZÓR UMOWY
- Obowiązujący Formularz Oferty

Z poważaniem

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
mgr Beata Kieślakowska