



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY**  
02 - 097 Warszawa ul. Banacha 1a



DYREKTOR NACZELNY	599-15-00
Z-CA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH	599-15-10
Z-CA DYREKTORA DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH	599-15-20
Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH	599-15-30
GŁÓWNY KSIĘGOWY	599-22-20
CENTRALA 599-10-00	FAX 599-15-02

Warszawa, dn. 09.11.2018 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Dostawę jednorazowych ustników papierowych do spirometru Lungtest, torebek na płyny, papieru do aparatu EKG, igieł iniekcyjnych – 5 pakietów**

Znak sprawy: **DZP.262.156.2018**

### **Modyfikacja SIWZ**

W związku z wpłynięciem pytań do SIWZ dotyczących w/w postępowania **w odpowiedzi na wszystkie pytania** Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

#### **Pytanie nr 1**

Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

#### **Pytanie nr 2**

Zważywszy na treść § 3 ust. 6 wzoru umowy, jaką minimalną ilość towaru (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenie uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.”

### **Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 2 wzoru umowy wykreślone zostało wyrażenie „w trzech równych miesięcznych ratach przy czym I rata płatna będzie”?

Określenie terminu płatności zawarte w § 5 ust. 2 wzoru umowy oznacza rażące, wielomiesięczne oddalenie w czasie momentu zapłaty ceny, będące formą przymusowego kredytowania Zamawiającego przez wykonawców. Może to nawet zachwiać płynnością finansową wykonawcy, a w konsekwencji zagrozić należytemu wykonaniu zamówienia. Rozłożenie zapłaty ceny na trzy miesięczne raty nie ma uzasadnienia we właściwościach przedmiotu zamówienia i skomplikuje rozliczenia. Może być zatem uznane za postanowienie umowne rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela w rozumieniu art. 11b ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych oraz sprzeczne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 9 wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „oraz zawierającą informację o numerze niniejszej umowy oraz datę i numer zamówienia towaru objętego wystawioną fakturą lub rachunkiem”?

Zgodnie z art. 106e ustawy o podatku od towarów i usług, numer umowy, numer zamówienia dostarczonego przedmiotu umowy nie muszą być zamieszczane na fakturze. W praktyce zamieszczanie takich informacji na fakturze jest bardzo rzadko spotykane. Dlatego wiele informatycznych systemów wystawiania faktur nie przewiduje zamieszczania takich informacji na fakturach. W tej sytuacji, w przypadku wykonawców korzystających z takich systemów wystawiania faktur, zamieszczanie ww. informacji na fakturze może być niemożliwe lub znacznie utrudnione i wiązać się z dodatkowymi kosztami, co niekorzystnie dla Zamawiającego wpłynie na wysokość ceny oferowanej w przetargu.

### **Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1-4 wzoru umowy słowa „opóźnienia”, „opóźnienie” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłoki”, „zwłokę”?

Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana tylko w przypadku zwłoki (czyli opóźnienia zawinonego przez Wykonawcę), nie zaś w przypadku wszelkich opóźnień, czyli także niezawinionych przez Wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności Wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353<sup>1</sup> k.c.”

### **Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1 wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „jednak nie mniej niż 150,00 zł”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 2 wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „jednak nie mniej niż 400,00 zł”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 3 wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „jednak nie mniej niż 150,00 zł”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 4 wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „jednak nie mniej niż 400,00 zł”?

Ustalenie wysokiej minimalnej kwoty kary niezależnej od wartości opóźnionej dostawy spowoduje, że w przypadku opóźnienia obejmującego niewielką ilość towaru o niewielkiej wartości, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości opóźnionej części dostawy, a nawet mogłaby przewyższać tę wartość. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 5 wzoru umowy wyrażenie „20% kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „10% niezrealizowanej wartości brutto umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy była naliczana od niezrealizowanej wartości umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do niezrealizowanej wartości umowy, a nawet mogłaby przewyższać tę wartość. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Pytanie nr 8**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 wzoru umowy został ust. 9 o następującej (lub podobnej) treści: „Zamiast postępowania mediacyjnego strony mogą wszcząć postępowanie pojednawcze.”?

Mediacja może być uzasadniona w przypadku skomplikowanych sporów o wysokiej wartości przedmiotu sporu. Mediacja nie jest celowa w przypadku prostych spraw rozliczeniowych, zwłaszcza spraw o niewielkiej wartości przedmiotu sporu. Dlatego uzasadnione jest aby postępowanie mediacyjne nie było obowiązkowe. Ewentualnie uzasadnione jest dopuszczenie drugiej, przewidzianej w Kodeksie postępowania cywilnego, formy ugodowego załatwienia sporów, jaką jest postępowanie pojednawcze (art. 184 i nast. Kodeksu postępowania cywilnego). Jest to postępowanie szybsze i tańsze od mediacji (odpada wynagrodzenie mediatora; wysokość wynagrodzenia mediatora wynosi do 2 000 zł!).

#### **Pytanie nr 9**

Zważywszy na treść § 10 ust. 6 wzoru umowy, w jaki sposób wykonawca może zapoznać się z aktualną sytuacją finansową Zamawiającego? Jeżeli informacje o aktualnej sytuacji finansowej Zamawiającego są opublikowane na stronie internetowej, proszę o podanie dokładnego adresu www.

#### **Pytanie nr 10**

W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w § 6 ust. 3 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji.

#### **Pytanie nr 11**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 5 ust. 7, 8:

7. Niewywiązanie się Wykonawcy z któregokolwiek ze zobowiązań określonych w § 5 ust. 3, 4, 5 lub 6 niniejszej umowy upoważnia Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości **0,5% wartości niezrealizowanej części umowy brutto**, za każdy przypadek naruszenia postanowień umowy, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy**.
8. Niewywiązanie się Wykonawcy z któregokolwiek ze zobowiązań określonych w § 5 ust. 2 zdanie drugie niniejszej umowy upoważnia Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 100,00 zł, za każdy przypadek naruszenia, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy**.

§ 7 ust. 1, 2, 3, 4, 5:

1. 2. W przypadku opóźnienia Wykonawcy w dostawie zamówionego towaru, Zamawiającemu przysługuje od Wykonawcy kara umowna w wysokości **0,5% wartości brutto** zamówionego, **a niedostarczonego w terminie** towaru, jednak nie mniej niż 150,00 zł za każdy dzień opóźnienia, ponad termin określony umową **oraz nie więcej niż 10% wartości brutto niedostarczonego w terminie towaru**.
3. 4. W przypadku opóźnienia Wykonawcy (...) w wysokości **0,5% wartości brutto** zareklamowanego towaru, jednak nie mniej niż 150,00 zł za każdy dzień oczekiwania na wymianę, ponad termin określony umową **oraz nie więcej niż 10% wartości brutto zareklamowanego towaru**.
5. W przypadku naruszeń postanowień umowy(...) w wysokości **10% niezrealizowanej części** kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający **zmienia Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia poprzez zmianę zapisu wzoru umowy w Załączniku nr 1 do SIWZ. W załączeniu Zamawiający przekazuje aktualnie obowiązujący Załącznik nr 1 do SIWZ – wzór umowy.**

W związku z wpłynięciem pytań do w/w postępowania na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) Zamawiający przedłuża termin składania ofert, wpłaty wadium oraz otwarcia ofert.

Obowiązujące terminy:

1. Termin składania ofert oraz wpłaty wadium **do 16.11.2018 r. do godz. 10:00**
2. Termin otwarcia **ofert 16.11.2018 r. o godz. 10:30**

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
mgr *[Podpis]* Czarkowska